

## Oppsummering av evalueringer fra debatter i Hedmark

### Ide, mål og budskap

Hamar samarbeidet med Tekna og Heidner. Deltok ikke i innhenting av deltakere og panelleder. Ide, mål og budskap styrt av samarbeidspartnere. Ringsaker tett samarbeid med møteleder og fant budskap og deltakere i fellesskap.

Våler deltatt med kultursjef og biblioteksjef. Lokalt tema hvor biblioteket kunne være nøytral grunn for debatt. Jobbet tett med panelleder med budskap og forberedelser. Tidkrevende, men opplevde det som nyttig å forberede det så godt.

Tynset: deltok også med biblioteksjef og kultursjef, og opplevde det som positivt. De planla sammen. «Vi hadde opprinnelig bestemt oss for et annet tema: «Ny kommunestruktur», og kommet ganske langt i planleggingen. Vår rådmann antydte at vi kanskje skulle velge et annet tema, mens ordføreren til slutt ba oss velge noe annet, fordi administrasjonen og politikerne allerede hadde lagt en strategi for informasjon til innbyggerne. Vi fant det merkelig – og var bekymret for bibliotekets rolle som uavhengig debattarena.» Ble enige om tema, sammen med ordfører og jobbet tett sammen for å spisse budskap og planlegge gjennomføringa.

Nord-Odal: Vi gjorde et grundig forarbeid med konkret problemformulering og klare mål for debatten. Dette gjorde det lett å skaffe faglig innleder, debattleder og panelledere.

Stor-Elvdal: Spissingen av budskapet, formulere det godt nok til å motivere og inspirere målgruppen ble ikke gjort godt nok. Jeg oppdaget at det virkelig er vanskelig å formulere en god invitasjon/plakat/eller innlegg på Facebook som får folk til å få lyst til å komme til debatten. Det kan også være at jeg er for ny i lokalsamfunnet her og at jeg derfor valgte feil tema.

To av bibliotekene samarbeidet om tema og budskap og skaffet panelledere og deltakere sammen. Det ble holdt to debatter innenfor samme tema. Bibliotekene syntes det var positivt med et slikt samarbeid.

**De mindre bibliotekene har i stor grad vært i tett dialog og samarbeidet med de som har ledet debatten. I et av de mindre bibliotekene opplevde biblioteksjefen at hun som ny, ikke kjente lokalsamfunnet sitt godt nok til at de fikk spisset tema for debatten, slik at det skapte interesse.**

### Gjennomføring

Hamar styrte logistikk og lærte mye av det..

Ringsaker: møteleder forberedte deltakerne i forkant av debatten. Roet og styrte debatten, som var mer reflekterende enn konfronterende.

Våler: Biblioteksjef ønsket velkommen, og snakket litt om bakgrunnen for debatt i bibliotek. I forkant hadde vi laget orienteringssak som ble behandlet i kommunestyret 23. mars. Mange deltakere og aktiv debatt. Våler kaller den reflekterende.

Nord-Odal opplevde også at panelleder var viktig for gjennomføringa. Holdt både ro og skapte temperatur.

Stor-Elvdal: Biblioteksjefen opplevde at hun hadde for mange roller: debattleder, redaktør og arrangør. Debatten ble også for lang. Hadde ikke overskudd til også å ha oppmerksomheten rettet

mot publikum hvis noen ville stille spørsmål. Debatten ble stillestående i en periode på slutten. Jeg fikk erfare at det er veldig vanskelig å lytte aktivt og samtidig være klar til å stille neste spørsmål.

Eidskog: Biblioteksjef, som var debattleder, hadde gitt deltakerne noen hovedspørsmål på forhånd. Dette tror jeg er bra, for da framstår paneldeltakerne som mer trygge. Deltakerne kjempet ikke så mye om ordet, men ventet pent på tur.

**Oppmøtte deltakere varierte veldig. Fra 7 publikummere til godt over 100. Flere framhever panelleder som viktig for gjennomføringa og at tett samarbeid i forkant har skapt god gjennomføring. Et av bibliotekene valgte å arrangere, lede og gjennomføre debatten sjøl. Bibliotekets erfaring var at det ble for mange roller å ha. Ved et av de andre bibliotekene var biblioteksjefen debattleder. Dette var i en av kommunene, hvor både biblioteksjef og kultursjef var med i prosjektet. Her fungerte det godt og debattleder orienterte og forberedte paneldeltakerne på samme måte som flere av de panellederne som var hentet inn i andre bibliotek.**

**De to bibliotekene som samarbeidet, brukte noe av det samme tekniske utstyret. Det største biblioteket lånte ut både utstyr og «tekniker» på arrangementet i det minste.**

### Markedsføring

Hamar: profesjonelt utførte plakater, betalt av samarbeidspartnere. Biblioteket aktive med markedsføring på sosiale medier og i egne trykte Kulturhusprogram. Debatten en del av et større arrangement og fikk omtale i avis.

Ringsaker brukte de kanaler de har tilgang på, som aviser, plakater ut til lag og foreninger, kontakt med lånere o.l.

Våler markedsførte også gjennom arrangementskalendre, sosiale medier, nettsider og avis. Fikk omtaler både i forkant og i etterkant.

Tynset brukte allerede innarbeidet logo på arrangementet og framsto tydelig som arrangør.

**Bibliotekene bruker de kanalene de kjenner, som sosiale medier (facebook), nettsider, arrangementskalendere. Flere har fått inn omtaler i aviser i forkant. Noen vurderte annonser i avisene, men lot det være på grunn av kostnad. Noen brukte lag og foreninger som kanaler for å få markedsført.**

### Biblioteket som debattarena

Ringsaker var jeg tilstede og før debatten ble det sagt blant publikum at det var fint å biblioteket arrangerte en debatt om nettopp bruk av naturen. Ringsaker sjøl sier: De kom mange interesserte og aktive turfolk, så vi synes vi traff målgruppa godt. Biblioteket ble oppfattet som en nøytral og god arena. Mange var glad for at vi løftet opp dette temaet.

Tynset: Samarbeidet mellom biblioteksjef/kultursjef og plansjef – og ordfører som debattleder, fungerte fint, med klar rolle- og ansvarsfordeling. Min bekymring for at biblioteket kunne bli talerør for administrasjon og/eller politikere, var faktisk grunnløs. Biblioteket framsto som en uavhengig debattarena, med samfunnsansvar. Det var et solid arrangement, hvor alt var på stell! Biblioteket satte dagsorden!

**Et bibliotek opplevde at bibliotekets rolle som uavhengig debattarena måtte diskuteres. Ett bibliotek valgte å kjøre en orienteringssak i kommunestyre for forankring. Flere opplevde det å framtre som profesjonelle som viktig.**

## Nytteverdi av kurs og form på prosjekt

Erik Wold opplevdes som særlig nyttig.

Opplevdes som nyttig å være både kultursjef og biblioteksjef sammen i prosjektet for de kommunene det gjaldt for (Tre i Hedmark).

Nyttig å delta på seminar for å få grunnlag til oppfølging av revidert lov og vise fram biblioteket som samfunnsaktør.

Lærrerikt og inspirerende.

Stor-Elvdal: Ja, samlingene og workshop, alt sammen ga et godt grunnlag for debatten. Men ingenting er som og virkelig prøve selv. Da finner du dine styrker og svakheter. Da innser du hva du må gjøre neste gang.

Løten: Vi har ingen erfaring med gjennomføring av debatt på biblioteket, så samlingene følte viktige for oss i arbeidet med vår første debatt. Spesielt alle praktiske råd fra andre arrangører av debatt var utrolig nyttige å ha med seg!

Stange: Samlingene gjorde at vi tenkte mer nøye gjennom hva vi ville oppnå, hvem vi ville nå fram til og hvordan vi skulle gjøre det. En profesjonalisering av både forberedelser og gjennomføring.

**De fleste synes seminarerne i prosjektet har vært nyttige og gode. Flere framhever dagen med d Erik Wold som særlig nyttig. Det er en kommune som opplevde den andre samlingen, som var en arbeidssamling med innledninger, som lite konkret. De skulle ønsket mer praktisk arbeid i forhold til sitt kommende debattarrangement.**

### Flere debatter?

Våler: Neste debatt blir på den nasjonale bibliotekdagen 26. august. Det blir «Partitoppdebatt» før valget 2015.

Eidskog: Neste debatt blir partilederdebat før valget i høst, 2015. Det skal være en konfronterende debatt der vi trolig vil få høyere temperatur enn vi hadde denne gangen.