



Evaluering

Bibliotek: Gran bibliotek

Tema for debatt: Ungdom og psykisk helse – hvorfor er det så mange som sliter?

1) IDÉ, MÅL OG BUDSKAP

Erik Wold skriver: «Det er viktig å utarbeide klare mål, spisse budskapet og formulere arrangementets hensikt og retning på en slik måte at det motiverer og inspirerer målgruppene. Da blir det enklere å skaffe de riktige foredragsholdere og andre deltakere, og man har et godt fundament både for detaljplanlegging og markedsføring av programmet».

Hvordan vil du evaluere arbeidet dere gjorde i denne fasen?

Allerede i januar avtalte vi med Elevtjenesten på Hadeland VGS at vi skulle gjennomføre en debatt om ungdom og psykisk helse. Målet var å sette fokus på spørsmål som er problematiske for mange unge, og å kunne snakke om det på en slik måte at det ikke bare framstår som et individuelt problem, men også et samfunnsproblem. Vi foreslo å gjøre det på vårparten, men Elevtjenesten ville gjerne gjøre det i forbindelse med Verdensdagen for psykisk helse 10. oktober, så da blei tidspunktet justert etter det. Vi bestemte oss for å invitere forfatterne Lene Alexandra Øien («Bra nok! – en bok om trygghet, selvfølelse og selvrespekt») og Oda Faremo Lindholm («Bullshitfilteret») til å sitte i panelet, sammen med ungdomspartiene Rød Ungdom, Kristelig Folkepartis Ungdom og Fremskrittspartiets Ungdom. KRF og Rødt er de eneste av de større partiene som ikke hadde vært representert i debattene her tidligere, mens FRP blei invitert for å skape en bred nok politisk sammensetning av panelet. Vi inviterte også organisasjonen Mental Helse Ungdom til å holde en innledning.

Vi fikk positive tilbakemeldinger fra både RU, FPU og begge forfatterne. Forfatterhonorarene blei samla sett litt høyere enn det vi hadde budsjettert med, men ved at skolen også spytt i noen tusenlapper klarte vi å dra det i land. Det at Øien er såpass kjent fra media er noe vi tror kan ha bidratt til å trekke særlig unge jenter til å delta på arrangementet. KRFU svarte ikke på henvendelsen, trass purring. Mental Helse Ungdom svarte at de ikke hadde folk som kunne delta, men vi fikk avtalt med moderorganisasjonen Mental Helse i Gran om at de stilte med en innleder isteden. Seinere blei vi imidlertid kontakta av noen som oppfordra til å invitere en representant fra Mental Helse Ungdom på Lillehammer til å sitte i panelet, og det blei gjort da det viste seg at lederen derfra hadde anledning til å stille. Det passa også greit med tanke på at de øvrige deltagerne i panelet var kvinner, at representanten fra Mental Helse Ungdom var en ung mann. Alt i alt var vi i grunnen ganske fornøyd med sammensetninga av panelet og planlegging av spørsmål og temaer.

En del Oslofolk som representerte internettkampanjen #StopAllWhitePanel markerte seg imidlertid med en rekke hissige innlegg på arrangementets Facebookside der de kritiserte biblioteket for at alle deltakerne i panelet hadde hvit hudfarge. Biblioteket oppfatta kritikken som usaklig og overdrevet, men det fikk oss også til å tenke gjennom at det er mange spørsmål knytta til representativitet når det gjelder sammensetninga av debattpanel. Vi har fokusert på å få kompetente folk som representerer ulike syn på de spørsmålene som skal diskuteres. Spørsmål som hudfarge og kjønn kan ikke være avgjørende for hvem en velger å invitere til den enkelte debatten, men *over tid* er det klart en fordel om sammensetninga av hvem som blir invitert til å debattere og foredra på biblioteket gjenspeiler mangfoldet i samfunnet både med tanke på politisk tilhørighet, klasse, bosted, etnisitet og kjønn.

2) GJENNOMFØRING

En viktig forutsetning for et godt arrangement er å rekruttere gode foredragsholdere og

debatt deltakere. Her gjelder det ikke bare å finne personer med riktige kunnskaper og kompetanse. Formidlingsevne, tydelighet, engasjement og andre personlige egenskaper er avgjørende. Ikke minst har det stor betydning å ha et samlet blikk på alle bidragsyterne, slik at man får den riktige balansen. I gjennomføringsfasen dreier det seg mye om å få ut det beste av foredragsholdere og debatt deltakere ved hjelp av god programledelse, riktig motivasjon, trygge rammer og god regi (Erik Wold)

Hvordan vil du evaluere gjennomføringen av debatten dere hadde?

Mens biblioteket tok seg av det meste av selve planlegginga, invitasjoner o.l., så sto Elevtjenesten for mye av den praktiske biten selve kvelden med rigging, mikrofonbæring o.l. Det var også en representant fra Elevtjenesten som fungerte som debattleder, mens representanter fra biblioteket ønska velkommen og takka av. Samtidig som det blei ønska velkommen blei også publikum informert om hvordan det praktiske skulle foregå – først innledninger fra debattantene, så at de kunne kommentere hverandres innledninger, og så spørsmål og innlegg fra salen. Med unntak av Mental Helses representant, som fikk 10 minutter til å innlede, var de øvrige innledningene på 5 minutter og etter det var alle spørsmål, innlegg og replikker fra både publikum og panellister på maks 2 minutter hver. Det samme gjaldt panellistenes avslutningsinnlegg. Publikum blei også bedt om å si hvem av panellistene de henvendte seg til når de stilte spørsmål. Debattleder var flink til å styre tida, og vi avslutta nøyaktig når vi skulle, klokka ni.

På grunn av dårlig kommunikasjon mellom bibliotek og Elevtjenesten endte representanten fra Mental Helse Gran, som egentlig skulle innlede og så sette seg i salen, også opp i panelet etter endt innledning. Det var også noen tendenser til en mer aggressiv språkbruk enn vi hadde tenkt oss fra noen av deltagerne i panelet i diskusjonen dem i mellom. Det viser viktigheten av god kommunikasjon om hva vi forventer på forhånd, både eksternt og internt. Når det er sagt så fungerte det aller meste helt etter planen, debatten fløt stort sett jevnt og greit, også med flere innlegg fra publikum. 2 timer, med minst 1 time avsatt til dialog med publikum, virker som et greit tidsrom for at de fleste skal få sagt det de har på hjertet uten at for mange begynner å kjede seg.

Det aller meste vi fikk av tilbakemeldinger var positive, både med for gjennomføring og valg av tema, og bøkene til både Øien og Lindholm blei lånt ut i etterkant av debatten. Samtidig var det noen som mente at diskusjonen hadde dreid seg for mye rundt spørsmålet om kroppspress, og at det blei for mye problemfokuserert og for lite løsningsfokuserert. Alt i alt evaluerte vi arrangementet positivt, og satser på et liknende samarbeid med skolen til neste høst.

3) BIBLIOTEKET SOM DEBATTARRANGØR

Hvordan fungerte det praktiske rundt debatten?

- Var arrangementet godt nok markedsført?
- Fikk dere presseomtale?
- Fungerte det tekniske?
- Traff de den målgruppen dere trodde ville komme?
- Forsto publikum at biblioteket var arrangør?
- Tror dere publikum følte at biblioteket var en god arena for debatter?

Det var rundt 230 publikummere til stede i Kultursalen, noe vi var godt fornøyd med. Av disse var nok godt og vel halvparten elever fra Hadeland VGS, og flertallet av dem var antagelig blant de som hadde avtale med lærerne sine om at fikk avspasere timer en annen dag om de møtte opp på debatten. Å sikre seg publikum sånn gjør at vi som arrangører ikke trenger å bekymre oss like mye for at ingen skal møte opp og høre på.

Vi annonserte gjennom annonse i avisen Hadeland, Facebookarrangement, plakater (se vedlegg) og bibliotekets høstprogram. Debatten fikk også forhåndsomtale i Hadeland basert på ei pressemelding. Siden skolen var involvert fikk vi dessuten spredt informasjon til elevene via Fronter og den elektroniske oppslagstavla på Hadeland VGS. Representanter fra helsetjenesten i Hadelandskommunene samt grunnskolens rektorer fikk tilsendt spesiell invitasjon på epost. Men bortsett fra forhåndsomtalen blei arrangementet hverken omtalt i Hadeland eller Oppland Arbeiderblad, og vi rakk ikke å gjøre klar en egen omtale å sende til avisen.

Siden arrangementet foregikk i Kultursalen (i samme bygg som biblioteket) var det til stede en profesjonell tekniker som sørget for at alt det tekniske fungerte utmerka. I og med at representanter for biblioteket både ønska velkommen og takka av gikk det klart fram at biblioteket var arrangør.

4) FORMEN PÅ PROSJEKTET

Ga samlingene, med workshop, et godt grunnlag for debattarrangementet i ditt bibliotek?

Ja. Det var veldig lærerikt både med tanke på panelsammensetning, temaer og teknikker.